

DOI:

## ГЛОБАЛЬНОЕ НАРУШЕНИЕ СОЦИАЛЬНОГО ГОМЕОСТАЗА ПУТЕМ ШОКОВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ЦИКЛЫ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

**Зернов С.В.**

*Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН, Россия, г. Москва  
ул. Профсоюзная д.65  
5219528@mail.ru*

*Аннотация: рассматривается ситуация неожиданного шокового воздействия на производственные циклы промышленных предприятий и организаций сферы услуг посредством массового инфицирования людей, как ключевых акторов социального действия. Исследуются последствия нарушения социального гомеостаза в результате прерывания сложившихся социальных интраакций через произвольное возникновение или умышленное создание опасностей для жизни и здоровья компактно проживающего населения взаимодействующего на ограниченных (города, органы власти и управления, промышленные предприятия и обществственные организации и т.д.) или совместно используемых территориях (торговые центры и предприятия сферы обслуживания, транспортные предприятия, курортные и парковые зоны и т.п.). Кратко характеризуется состояние и качество государственного и муниципального управления с точки зрения готовности и способности реагировать на подобные события. Утверждается, что сложившийся метод социального управления, посредством реагирования на нежелательные и масштабные события с запаздыванием (т.н. «пожарная команда») на разнородные социальные опасности и разнообразные экономические угрозы, принципиально не может обеспечить необходимую степень стратегической дальновидности и тактической подготовленности к ним. Что обусловлено как принципами деятельности органов власти, обслуживающих интересы власть имущих, так и целями организаций, стремящихся максимизировать доходы владельцев. Делается вывод, что накопленные противоречия, сформировавшиеся в процессе социального генезиса, носят системный характер и неразрешимы в рамках сложившейся системы социальных отношений между управляющей элитой и подчиненным населением. Предлагается использовать открытое самоуправление и социальное шунтирование в качестве инструментов для социального телезиса, который необходим для осуществления революции управления. Исходя из исторической динамики утверждается, что потенциальные риски и социально-экономический ущерб от социальных диверсий, организуемых социальными паразитами, будет возрастать.*

Ключевые слова: гомеостат, самоуправление, самоуправство, социальные уравнения

### **Постановка проблемы**

Функционирование предприятия и организации обусловлено выполнением определенных социальных функций, посредством выполняемых работ в виде производства и сбыта производимых товаров или оказания услуг. Устойчивость и эффективность деятельности предприятия и организации достигается посредством системы управления предприятием и организацией, действующей в условиях меняющейся, в силу различных причины и факторов, внешней и внутренней среды. Для осуществления деятельности организации используют различные промышленные технологии, созданные людьми и реализуемые с их непосредственным или опосредованным участием. В качестве конечных потребителей результатов деятельности предприятий и организаций выступают конкретные люди, стремящиеся удовлетворить как свои естественные, так и навязанные им потребности. Свои потребности люди удовлетворяют как путем непосредственного потребления результатов труда предприятий (продукты питания, средства передвижения и т.п.) и организаций (модельная стрижка, загранпаспорт и т.д.), так и опосредованно (покупка электроэнергии, гаджетов, ремонт одежды и т.д.). Таким образом, человек оказывается ключевым элементом в процессах обмена, выступая одновременно в качестве производителя и потребителя.

В то же время основной акцент автоматизации и информатизации современных промышленных предприятий направлен преимущественно на повышение эффективности и снижение себестоимости производства, упрощения процессов управления им. При этом сам человек, включенный в производственный процесс деятельности предприятия или процесс оказания услуг в организации, по-прежнему рассматривается обществом как придаток машины, пусть и не железной, а кремниевой. Риски и неопределенности, связанные с его физическим состоянием, психологическим поведением и социальной судьбой, не являются предметом постоянного внимания руководства, пока они не создают существенных проблем для деятельности предприятия или организации. Аналогичное отношение высшее руководство и акционеры проявляют к людям, как потребителям их товаров и услуг. Весь их интерес к людям направлен на поиск такого воздействия на них как на потребителей, которое гарантирует продажи. Менеджерам высшего звена организаций, так же как и акционерам предприятий

нет никакого дела до того, какой материальный и моральный ущерб приносит людям только одна бесконечная реклама, заказываемая производителями товаров и организациями оказывающими услуги. Коллективная судьба людей, их социальные права и человеческие устремления и вовсе не являются предметом рассмотрения и основанием для созидательного участия предприятий и организаций в жизни граждан и государств. Имитация участия в жизни общества ограничивается показательными акциями и декларацией социальной ответственности.

С развитием информационного обеспечения производственных систем и информатизации организаций, автоматизации систем принятия решений и создания систем управления с использованием искусственного интеллекта, человек же все чаще начинает рассматриваться как неоправданно дорогостоящий и, нередко, как ненадежный элемент системы управления сложными и крупномасштабными системами. Однако полностью отказаться от его непосредственного участия в производственном цикле и оказании услуг не всегда целесообразно, а не использовать опосредованный труд человека невозможно в принципе. Участие человека оказывается необходимо как для изготовления автоматизированных и информационных систем, так и для исправления ошибок и сбоев в работе оборудования или вынужденного изменения работы автоматизированного процесса или информационной системы, в случае непредвиденных и неожиданных событий или аварий. Однако далеко не всегда человек оказывается готов к таким действиям, его участие не всегда гарантирует лучшее решение, а может приводить и вовсе к фатальным последствиям.

Влияние сотрудников и стейкхолдеров может быть велико и на операционную деятельность предприятий и организаций. Сотрудники, которые обладают уникальными правами и возможностями, могут умышленно вмешиваться и нарушать работу сложной производственной системы и информационной системы управления предприятием и организацией. Они могут использовать в личных целях особенности работы автоматизированной и информационной системы, передавать третьим лицам конфиденциальную информацию об уязвимостях информационной системы для получения ими несанкционированного доступа или самостоятельно передавать им конфиденциальную информации о ее работе или сведения о третьих лицах. Отдельную категорию проблем образует поведение высшего менеджмента и акционеров предприятия и организации. Первые могут использовать свое право принятия решений как в личных интересах, заключая невыгодные и убыточные контракты или действуя в интересах акционеров с нарушением законов и установленных государством ограничений. Сами же мажоритарные акционеры, не неся непосредственной персональной ответственности перед гражданами и государством за деятельность предприятия или организации, могут использовать свое влияние на высший менеджмент компании с целью получения выгоды за счет других акционеров, ухода предприятия или организации от налогов, вывоза капиталов, нанесения экологического ущерба территории или экономике региона и т.п.

Отдельную категорию преступлений против личности и государства составляет деятельность бюрократов-функционеров и коррумпированных чиновников. В условиях мнимой сменяемости в развитых и фактической несменяемости власти в развивающихся странах, высокопоставленные федеральные и региональные чиновники, заинтересованные в откатах, стремятся действовать в интересах финансово-промышленных групп и мафиозных кланов или напрямую являются их ставленниками. Персональная безответственность перед гражданами и государством, за последствия принятых решений, в сочетании с гарантированным освобождением от уголовного преследования, посредством подкупа следствия и судей, создает практически идеальные условия для их разрушительной деятельности посредством самоуправства. Единственной реальной угрозой для них оказываются транснациональные финансово-промышленные компании и международные преступные мафиозные синдикаты, если их интересы игнорируются, но никак не добропорядочные граждане и правоохранительные органы различных государств.

По очевидным причинам о реальном ущербе от незаконной преступной деятельности ТНК и международных мафиозных синдикатов судить на основе официально публикуемых данных нельзя, так как они основываются на примерных оценках и экспертных суждениях. Сравнительный порядок цифр можно было бы получить, если проанализировать легальные и теневые финансовые потоки проходящие через крупнейшие мировые банки. Но такие данные никогда не будут ими предоставлены просто потому, что сами банки являются соучастниками таких бизнесов, если не владельцами большинства легальных и нелегальных крупномасштабных бизнесов в мире.

Из вышеизложенного видно, что человек может являться не только созидателем, стремящимся решать социальные и экономические проблемы. Но также он может и является источником проблем для личности и государства, международного сообщества. Формальные и неформальные объединения граждан, действующих в своих преступных и корыстных интересах, неоднократно уже становились в

прошлом и, что совершенно понятно из социальных тенденций, будут являться в будущем источником все более нарастающих социальных и экономических проблем. Небывалые социально-технологические возможности открывают перед ними широчайшее пространство для совершения преступлений уже не просто против отдельных стран, натравливаемых друг на друга, но и против всего прогрессивного человечества. В том числе с использованием уже существующих и создаваемых видов оружия, включая биологическое, психологическое, информационное и социальное. Реального противостояния и противодействия их деятельности существующие международные организации оказать неспособны. Они либо, как ООН, постепенно утратили такие возможности, либо изначально создавались для того, чтобы контролировать и подчинять государства и народы, как ЕС и МВФ. Сами же граждане и их объединения не способны к стихийной самоорганизации для радикального изменения сложившейся системы социальных отношений, во главе угла которой лежит идеология обогащения любой ценой, посредством присвоения всеми правдами и неправдами результатов чужого труда.

Таким образом, грандиозной социальной проблемой стало исключение конкретного человека, являющегося ключевым элементом производства и потребления, из процесса принятия решений на всех уровнях управления экономикой и социальной жизни. Все больше граждан, способных осмысливать происходящее, обнаруживают, что они стали придатком вредных технологических производств и мнимой деятельности бюджетных организаций, заложниками результатов разрушительной для природы и беспощадной в отношении людей деятельности финансово-промышленных гигантов и мафиозных кланов, поглощающих все больше ресурсов для своего существования и способных на все более чудовищные преступления против человека и человечества.

## **1 Существующая рабочая гипотеза**

Основываясь на теории доминанты А.А. Ухтомского, модели функциональной системы П.К. Анохина, анархических принципов самоуправления П.А. Кропоткина, концепции о смене научных парадигм Т.С. Куна, а также целом ряде практических результатов полученных консультантами по управлению развитием организаций, в качестве рабочего варианта предлагается использовать идею социальную технологию для создания, параллельно с действующим, социальных отношений на иных принципах. Для чего необходимо обеспечить генерацию вариантов, создание пилотных образцов и испытания проектных решений по организации социального пространства. Для решения этой задачи требуется найти такую форму общественного участия, которая обеспечит добровольную самостоятельную организацию людей возможность их участия в создании представлений и их пространств и их освоения, выявления их свойств и недостатков. Все это делать с учетом опытов и результатов положительной реализации и решения подобных задач. В целом – самоуправления: самоорганизации, самодеятельности и саморегулирования.

Одновременно предлагается решительно и бесповоротно отказаться от траты ресурсов на критику существующего социального состояния и признать безуспешными и бессмысленными попытки его усовершенствования в связи с бесперспективностью такого подхода. Что обусловлено достижением критических противоречий в сложившейся системе социального управления, которые принципиально не могут быть разрешены. Предлагается признать, что риски, создаваемые существующей системой социального управления и экономической системой, не могут быть компенсированы. Их скрупулезное выявление и точная количественная оценка не имеет практического смысла. В отличие от рисков в технических системах они не могут быть предусмотрены и захеджированы. Так как современное общество не способно контролировать тех, кто данные риски создает. Наоборот, генераторы данных рисков давно и успешно манипулируют обществом, и все ближе подходят к возможностям его контролировать целиком и полностью. Хотя, не осознавая этого они, тем самым, приближают момент избавления от их самоуправления. В пользу тех, кто навязет обществу новый, более совершенный, вариант самоуправления.

## **2 Применение системного подхода**

При рассмотрении объекта обладающего сложной внутренней структурой в системном подходе используется понятие целостности. Это позволяет отразить особенность интегрированности внутренней среды системы обеспечивающей ей сохранение качественного своеобразия при ее функционировании. Целостность позволяет обеспечить такую реакцию системы на внешнее воздействие и внутренние изменения в результате которой гарантируется поддержание как отдельных функций системы, так и ее существование в целом. Что достигается посредством механизма

гомеостаза, при котором функционирование системы осуществляется не только за счет реакции на возникшие отклонения из-за внешних воздействий или изменений внутренних свойств системы посредством управления, но и за счет работы множества регуляторов обеспечивающих функционирование системы при отсутствии возмущений. Реальный социум функционирует в условиях, когда существует множество регуляторов, каждый из которых обеспечивает гомеостаз в соответствующей сфере жизнедеятельности социума. Одновременное функционирование гомеостатических механизмов, управляемых каждый своим регулятором, порождает необходимость обеспечить гармонизацию их взаимодействия для сохранения целостности системы. В связи с этим сведение и упрощение функционирования сложной системы до отдельного процесса или их группы приводит к недопустимому упрощению. Хотя бы и потому, что решение задач оптимизации одного или группы процессов, без анализа влияния результатов оптимизации на функции всей системы в целом, не может гарантировать оптимальность функционирования всей системы. А, при определенных условиях, может и неизбежно будет приводить к их ухудшению. Соответственно, такая оптимизация, без исследования влияния на целостность системы, с точки зрения ее поддержания гомеостаза, не может гарантировать улучшение свойств системы и гарантировать ее безопасное функционирование.

Например, сведение всей деятельности предприятия к единственному критерию в виде прибавочной стоимости, и оптимизация всей его деятельности с целью извлечения сверхприбыли, неизбежно приводит к ущербу для природы и общества. Процедуры восстановления которых может оказаться затратнее, чем вся прибыль полученная в результате деятельности такой организации. При этом восстановление, в подавляющем большинстве случаев, происходит из общественных фондов или фактически частично все равно осуществляется за счет общественных фондов, так как оценка прямого и, особенно, косвенного ущерба осуществляется лишь по выявленным и доказанным последствиям. В то время как прибыль от деятельности предприятия тратится их акционерами на собственные нужды исходя из своих личных интересов. Если же рассматривать уровень транснациональных корпораций, то ущерб от их деятельности нередко оказывается в принципе невосполним для конкретной территории и множества пострадавших, прямо или косвенно, людей. Наконец, принуждение ТНК к полному возмещению причиненного ущерба в современных условиях не представляется возможным в принципе.

Поэтому необходимо системное рассмотрение различных системных уровней социального управления.

### **3 Модели верхнего уровня: Модель социального пространства и модель социального взаимодействия**

#### **3.1 Модель социального пространства**

Модель социального пространства, представленная на рисунке 1, может использоваться для описания социальной деятельности и самоуправления социума на системном уровне. Модель необходима для формирования целостного представления о социуме и исследования его социальной динамики, конструирования вариантов коллективной социальной деятельности и изучения причин нарушения социального гомеостаза на уровне социального пространства. Пространство социального взаимодействия представляет собой два пересекающихся цикла:

- деятельности, определяющего существование общества (источники – функциональное преобразование – потребители)
- управления, отражающего процессы социального управления в обществе (формальные и неформальные)

Каждое из пространств разделяется на три ортогональных векторных инварианта (сферы). Социальное пространство изменяется во времени в зависимости от испытываемых обществом напряжений и действий, направленных на снижение уровня этих напряжений до приемлемого уровня. Для описания состояния и динамики социальной системы можно применить спектральный анализ социальных напряжений, состояние социальных механизмов поддерживающих социальные нормы, оценку параметров векторов управляющий воздействий по каждой из соответствующих сфер. Результаты, с учетом достоверности имеющихся данных о социуме и погрешности соответствующих оценок и измерений, могут быть использованы для изучения состояния социума в прошлом, настоящем и будущем. В прошлом, для выявления истинных причин тех или иных исторических событий. В настоящем, для выявления скрытых действующих сил и выявления перенапряжений. В будущем, для качественного прогноза опасных или неустойчивых состояний.



Рисунок 1. Социальное пространство (современное состояние)

#### 4 Модель социального взаимодействия

Модель социального взаимодействия, представленная на рисунке 2, может использоваться для описания социального взаимодействия на схематическом уровне. В модели учтены два контура взаимодействия: контур деятельности при осуществлении социального обмена и контур управления деятельностью для целей социального обмена. Социальный обмен рассматривается в широком смысле и может представлять собой обмен товарами и услугами, представлениями и опытом, знания и навыками, духовными ценностями и нравственными представлениями и т.п. В узком, экономическом смысле, социальный обмен представляет собой обмен товарами и услугами. В случае экономического обмена с помощью данной модели может исследоваться взаимодействие между производственными компаниями и семейными хозяйствами.

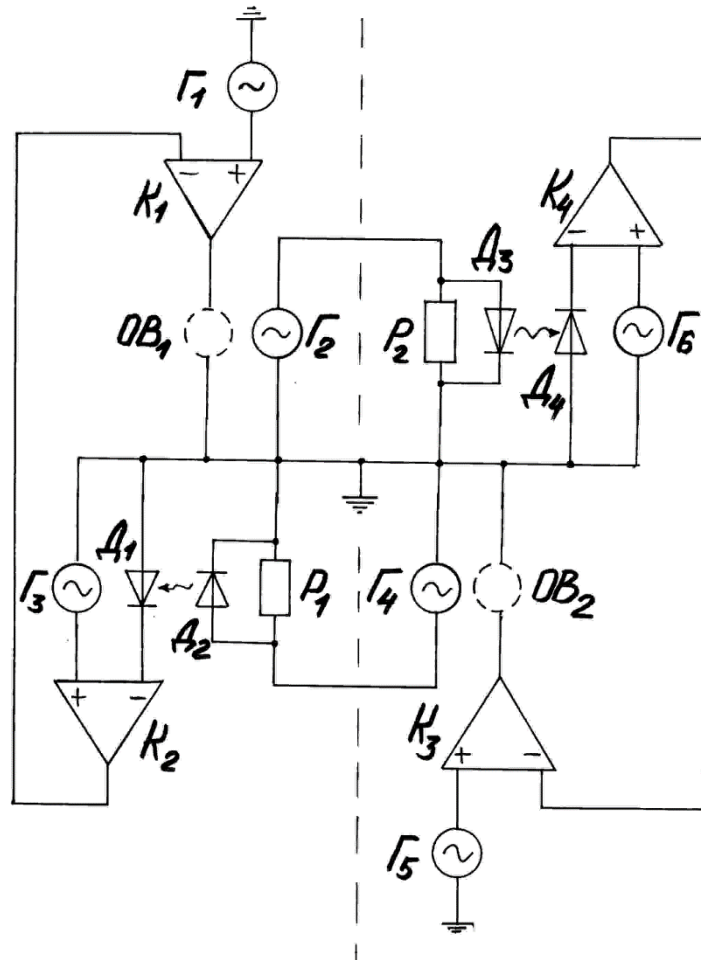


Рисунок 2 Модель социального обмена

## 5 Модели среднего уровня: Архитектура Предприятия и Семейный гомеостат

### 5.1 Социально информационно-технологическая Архитектура Предприятия

Известна информационно-технологическая архитектура предприятия, которая используется для системного описания и проектирования деятельности компании. В качестве расширения для решения социальных задач может использоваться социально информационно-технологической архитектуры предприятия. Идентификация структуры предприятия и организации осуществляется посредством использования иерархически упорядоченной группы классификаторов. Информационно-технологическая Архитектура Предприятия (ИТАП) состоит из справочной модели: эффективности, бизнес-процессов, данных, системных компонент, технической, безопасности. Социальная Архитектура Предприятия (САП) состоит из семи иерархически взаимосвязанных справочных моделей: эффективности, функций, механизмов взаимодействия (схемы деятельности) социальных элементов, навыков социальных элементов, специализаций (знаний) социальных элементов, социальных свойств элементов, безопасности.

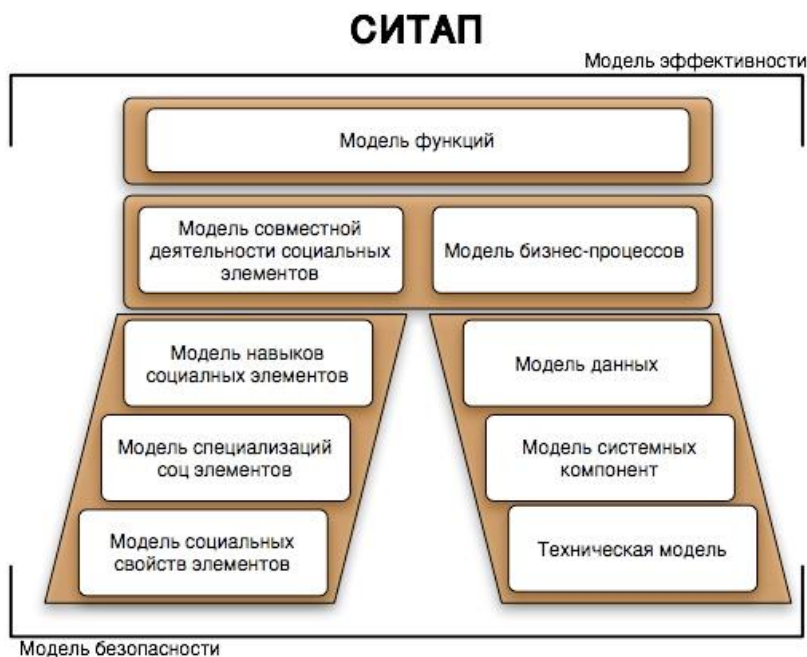


Рисунок 3. Социально и информационно-технологическая архитектура предприятия

## 6 Модель функционирования семьи

Модель самозапрещающего гомеостата типа предложенного Эшби, описанная С.Биром, представлена на рисунке 3. С.Бир предложил объединить два устойчивые системы таким образом, чтобы реализовать концепцию их совместного гомеостаза. Она работает как самозапрещающая система. При этом каналы А и В используются для того, чтобы убедиться в нормальности ситуации для общего существования обеих систем. Что позволяет каждой из систем не передавать другой системе информацию о своем состоянии в пространстве ее своеобразия. До тех пор, пока состояние ее гомеостаза не окажется нарушенным. В этом случае она передаст другой системе информацию об этом. Что вызовет изменения в поведении другой системы. И так будет продолжаться до тех пор, пока не произойдет возвращение к совместному гомеостазу.

Данный механизм прекрасно подходит для описания взаимодействия в гармоничной семье, где решения супругами принимаются самостоятельно, но при этом с учетом интересов каждого.

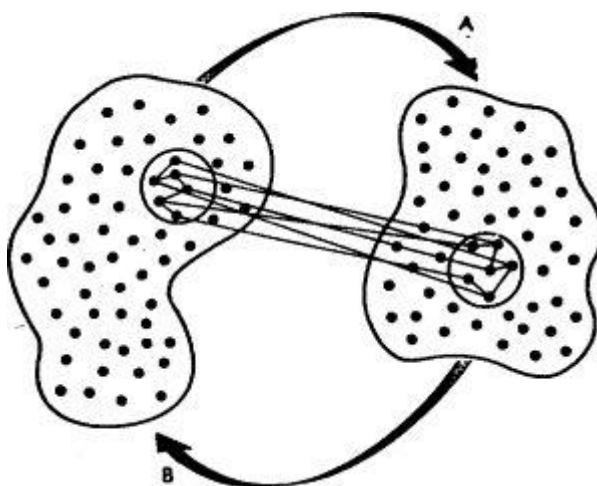


Рисунок 4 Самозапрещающий гомеостат типа предложенного Эшби

## 7 Модели нижнего уровня: Модель мышления человека и модель работы мозга

### 7.1 Модель мышления человека

Логическая схема организации мышления человека, представлена на рисунке 5, состоящая из рутинного и инновационного цикла и области формирования мировоззрения. Ошибки в работе этого цикла приводят к нарушению гармонии личности и отражаются на всех сферах его жизни, что приводит к нарушению гомеостаза. Если цикл функционирует нормально, то человек гармоничен в решении своих проблем и, в процессе своего развития, переходит от более простых задач ко все более сложным и комплексным. Эти задачи могут быть ограничены узкой сферой интересов или распространяться на большой круг природных явлений и социальных процессов.

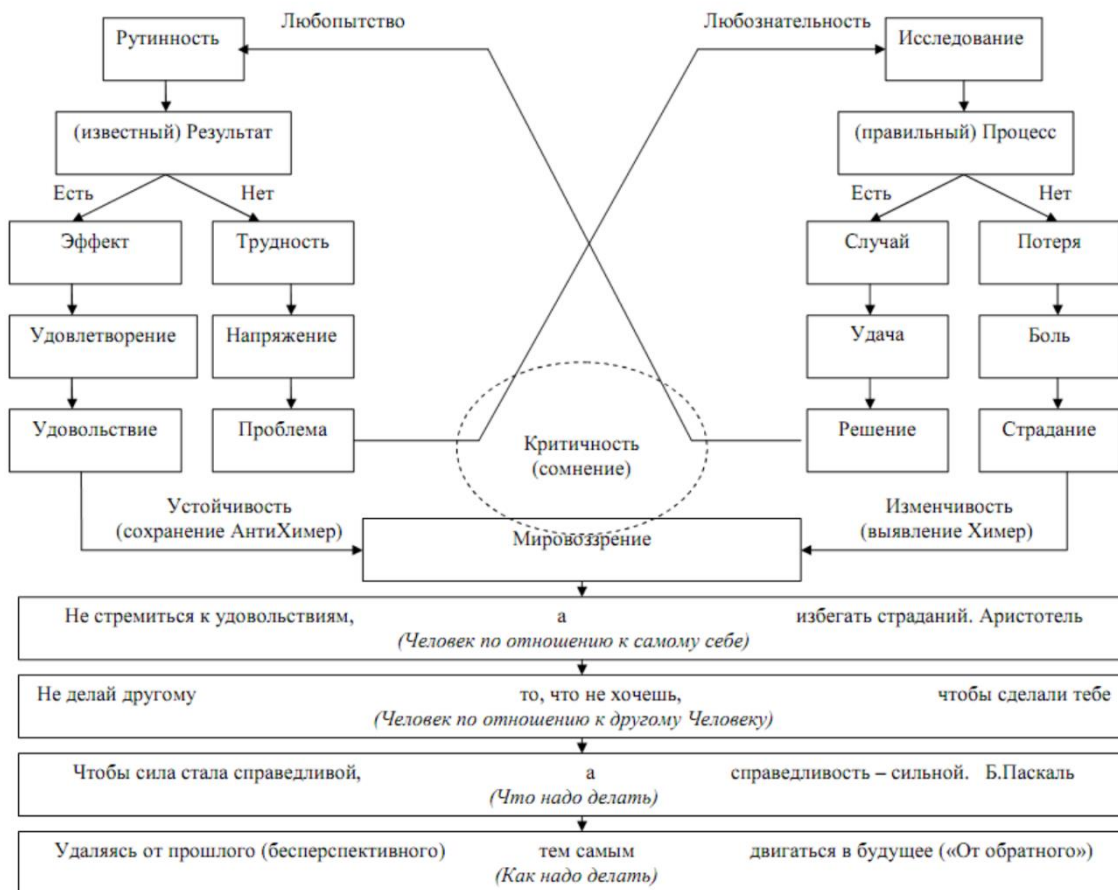


Рисунок 5. Схема организации мышления человека

## 8 Модель работы мозга

Модель функциональной системы П.К.Анохина, описывающая деятельность мозга конкретного человека, представлена на рисунке 6. Данная модель применима для исследования конкретного человека с целью изучения его индивидуальных особенностей, выявления нарушений в работе мозга, оценки состояния и качества функционирования каждой из подсистем.



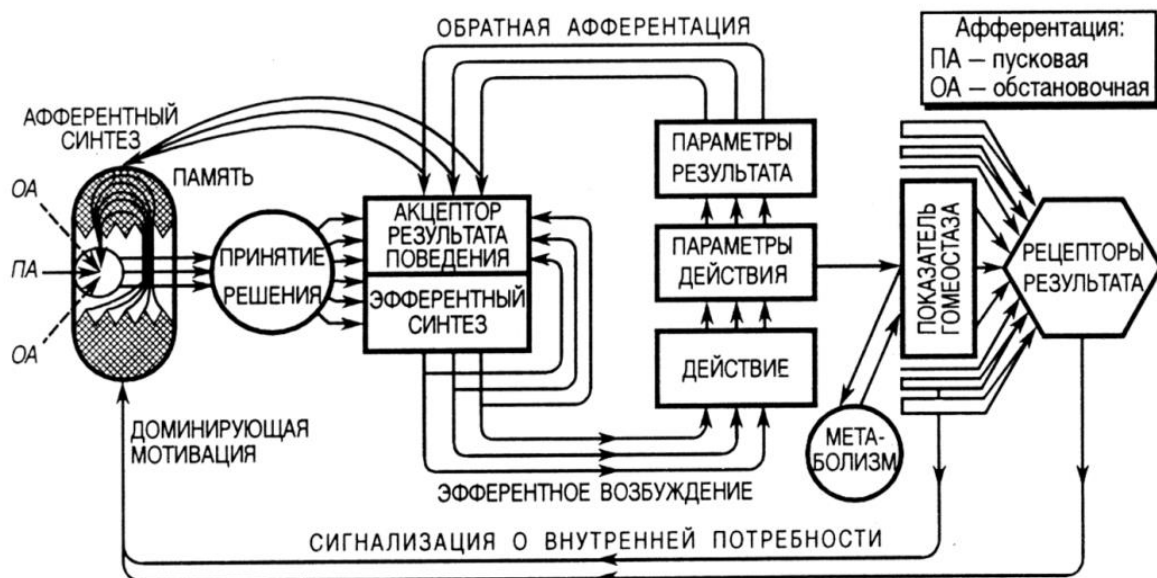


Рисунок 6. Модель функциональной системы П.К.Анохина

## 9 Интегральный уровень: социальные уравнения и механизм эволюции

В упрощенном виде социальные уравнения могут быть записаны в виде системы уравнений, содержащей антиэнтропийное уравнение (1) и уравнение социальной эволюции (2).

$$(1) [\text{Проблема}] * [\text{Регулятора}] = [\text{Норма}]$$

$$(2) [\text{Мотив}] * [\text{Конфликт}] = [\text{Игра}]$$

Первое уравнение описывает общеизвестное явление регулирования, реализуемое для повторяющихся событий посредством автоматизации. Суть его в том, что если необходимо обеспечить поддержание определенной величины в заданном диапазоне значений, то необходимо наличие регулятора, который обеспечит поддержание этого значения в заданном диапазоне внешних условий. Существование природы обусловлено наличием множества саморегулируемых процессов. Человек, по крайней мере пока он еще является результатом деятельности природы, тоже существует за счет механизмов саморегуляции. Однако общество уже лишено таких регуляторов и вынуждено разрабатывать их самостоятельно. При решении социальных проблем при создании и эксплуатации регулятора предполагается непосредственное или опосредованное участие людей. Правильнее даже сказать, что собственно люди и являются таким регулятором, а им в помощь создаются различные технические, юридические и т.п. механизмы. Например, организация и управление дорожным движением, когда камеры фиксации скорости используются в качестве средств доказательства превышения скорости, выступая в качестве элемента системы социального регулирования, но не заменяющего его.

Второе уравнение не требуется при проектировании технических устройств, но без него невозможно объяснить и описать основные социальные процессы и явления. Если в первом уравнении конечной целью является создание такого регулятора, который обеспечит решение проблемы, гарантируя поддержание определенной нормы, то во втором уравнении игра не является целью, а возникает вследствие необходимости разрешить возникший конфликт, обусловленный различающимися мотивами участников. Поэтому конечной целью игроков является не сам процесс игры, а такой выигрыш, который обеспечит сохранение существующего или смену регулятора на желаемый. Что приводит к стремлению игроков манипулировать как противником, так и его окружением. Избежать необходимости тратить ресурсы на поиск эффективных средств противодействия можно используя принципы **открытого самоуправления**.

Оба уравнения взаимосвязаны, так как внедрение регулятора ради достижения новой социальной нормы предполагает существование мотива, что вызывает социальный конфликт, исход которого определяется социальной игрой формирующей новое понимание проблем или даже новые проблемы. Отсюда возникает возможность рассматривать процесс социальной игры как тот способ, которым общество осуществляет свое эволюционирование. В качестве такого механизма выступает процесс

социального шунтирования. **Социальное шунтирование** – замена существующего социального регулятора другим, обеспечивающим более простой способ достижения желаемых социальных норм или дающий возможность достичь новых социальных норм. В зависимости от последствий замена регулятора может приводить к эволюции или инволюции социальной системы. Когда более совершенные социальные нормы подменяются более примитивными и ограниченными, то происходит социальная деградация. Если же удастся достичь новых социальных норм без существенной потери предшествующих, то реализуется процесс социального развития.

Понимая принцип действия социального шунтирования, возникает возможность целенаправленно влиять на процессы развития и деградации социальных норм. Однако для этого необходимо получить явное или ощутимое преимущество в социальной игре перед другими игроками. Что, в современном мире, достигается захватом формального социального управления (концентрация в одних руках капитала, власти и идеологии) и подавления инициатив в области неформального управления (умаление прогрессивных идей в области культуры, морали и науки). В итоге обеспечивается сдерживание, путем затягивания и создания множества формальных препятствий (бюрократизация, коррупция и пр.), в нежелательных направлениях или, наоборот, интенсификации протекания социальных процессов в нужном направлении.

## **10 Социальное конструирование и проектирование будущего**

Использование перечисленных моделей, с учетом их вложенности друг в друга, позволяет рассматривать задачу их оптимизации. Как изолированно при исследовании каждой из моделей, так и с учетом оптимума их общего состояния. В результате можно добиться параллельного вычисления оптимальных состояний и осуществлять перестроение сверху вниз и снизу вверх без разрушения гомеостаза на каждом из уровней и гармоничности системы в целом. При этом потребуются найти уравнения описывающие эволюцию системы на каждом из уровней, вид минимизируемого функционала (критерий качества) и ограничения на траекторию и управление. Например, для социума в целом критерием качества может являться минимизация (портфеля) социальных напряжений при стремлении достичь удовлетворения потребностей общества, а в качестве уравнения, которое описывает эволюцию системы, можно использовать эволюцию перехода от низших потребностей к потребностям более высокого порядка. В этом случае задача управления социальными изменениями сводится к анализу спектра и динамики социальных напряжений и синтезу средств (социальных механизмов) их снятия. При этом ограничения на траекторию будет определяться предельной величиной социального напряжения, которое может выдержать, и величиной минимально необходимого напряжения, которое должно испытывать, данное общество. Ограничения на жесткость управления определяются терпимостью общества к принуждению и, обычно, тем ниже, чем яснее поставленные цели. При этом формы управления, соответственно, определяются исходя из их возможностей обеспечить достижение стоящих перед обществом целей. В связи с последним можно говорить о том, что суть нового социального ренессанса, который можно достичь, посредством революции управления, состоит в переходе от программного управления (П-управления), к управлению с обратной связью (С-управления). Теоретически нельзя отбрасывать шанс того, что такой переход на самоуправление может быть осуществлен в ходе добровольного осознанного самоограничения правящих элит и саморазвития подчиненных им народов. Однако история человечества убедительно показывает, что положительные социальные изменения происходят в ходе смены одних форм самоуправления на другие, более совершенные. А, значит, пока человечество эмпирическим путем не переберет все возможные формы самоуправления, на самоуправление переход не произойдет. Какие научно обоснованные доказательства целесообразности и разумности такого перехода не предъявлялись.

## **Заключение**

Использование перечисленных и других системных моделей позволяет исследовать возможности и угрозы для каждого из уровней: социума в целом, предприятия или организации, отдельной семьи, конкретной личности. В то же время каждая из них обладает свои особенностями и требует дальнейшего исследования. Общим для каждой из них является возможность описания посредством социальной схематехники. Что позволяет создавать модели и осуществлять их исследование с использованием уже существующих автоматизированных систем для расчета электрических цепей. Это дает возможность создавать математические модели систем и осуществлять исследование моделей. Прежде всего, для выявления условий обеспечивающих поддержание гомеостатического

равновесия на каждом уровне рассмотрения. Такой подход открывает возможность для осуществления тезиса (по Л.Уорду) посредством научно-обоснованного проектирования систем социального управления.

В противном случае, из-за развития негативных социальных процессов и социально-паразитических явлений, шоковые воздействия на отдельные страны и мир в целом будут сознательно планироваться и осуществляться. Что обусловлено нарастанием проблем у ТНК, вызванных общим кризисом колониально-паразитической системы мирового управления. Борьба мировых кланов между собой, за обладание дефицитными ресурсами и контроль рынков сбыта, будет только усиливаться. Втягиваться в эту воронку социального саморазрушения будет все больше ресурсов. В то время, как реальное гражданское участие в процессах принятия решений о судьбе общества и государства будет неумолимо уменьшаться. Что будет приводить к усугублению множества проблем в различных сферах человеческой жизни и дальнейшему нещадному истощению природных запасов, нарастанию социальных рисков.

## **Литература**

1. *Исаев И.А.*, «Суверенитет. Закрытое пространство власти», М: Проспект, 2017 - 160 с.
2. *С.Бир* «Мозг фирмы», М: Радио и связь., 1993 – 416 с.
3. *Уорд Л.Ф.*, «Очерки социологии», М: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2016 – 248 с.
4. *Бутковский А.Г.* «К методологии и философии кибернетики», М: ИПУ РАН, 2011 - 59 с.
5. *Кун Т.* «Структура научных революций», М: АСТ, 2015
6. *Горский Ю.М., Степанов А.М., Теслинов А.Г.*, «Гомеостатика: гармония в игре противоречий», Иркутск: Репроцентр А1, 2008 – 634 с.
7. *Анохин П.К.* «Избранные труды: Кибернетика функциональных систем». М.: Медицина, 1998 – 400 с.